|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כב' השופט י' נועם** | |
| **ת"פ 41851-06-12 מדינת ישראל נ' אחמד בצבוץ (עציר) ואח'** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1.** **אחמד בצבוץ (עציר)**  **2.** **עלאא קימרי (עציר)**  נאשמים 1 ו-2 ע"י ב"כ עו"ד חאג' מופיד  **3.** **מהנד קואסמה (עציר)**  **4.** **מחמד קואסמה (עציר)**  נאשמים 3 ו-4 ע"י ב"כ עו"ד שלמה ברוש  **5.** **מוחמד דויק (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [273.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/273.3), [274.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.), [274.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.), [274.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

ההרשעה

1. בגדרו של כתב-אישום מתוקן, הכולל עשרה אישומים, ובמסגרת הסדר טיעון, הורשעו חמשת הנאשמים, על-פי הודאתם, בשורה של עבירות אשר יוחסו להם – לכל אחד במספר אישומים – כדלהלן: קשירת קשר לביצוע פשע – לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק): נאשמים 1 ו-3 – ארבע עבירות, נאשמים 2 ו-5 – שלוש עבירות, ונאשם 4 – עבירה אחת; ניסיון הצתה – לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)(רישא) לחוק, בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק: נאשמים 1 ו-2 – ארבע עבירות, נאשם 3 – חמש עבירות, ונאשמים 4 ו-5– שלוש עבירות; ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה – לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק: – נאשמים 1 ו-2 – ארבע עבירות, נאשם 3 – חמש עבירות, ונאשמים 4 ו-5 – שלוש עבירות; ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות – לפי [סעיפים 274(1) ו-(2) ו-(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;273.3) לחוק: נאשמים 1, 2 ו-5 – עבירה אחת, נאשם 3 – שלוש עבירות, נאשם 4 – שתי עבירות; ייצור נשק – לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק: נאשם 1 – ארבע עבירות, נאשמים 2 ו-3 – שלוש עבירות, נאשם 4 – עבירה אחת, ונאשם 5 – עבירה אחת; התפרעות – לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק: נאשמים 1, 2 ו-5 – עבירה אחת, ונאשמים 3 ו-4 – שתי עבירות; סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע – לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק בשילוב עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק – עבירה אחת לגבי נאשמים 1, 2, 3 ו-4; סיוע לניסיון הצתה – לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)(רישא) בצירוף [סעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק – עבירה אחת בעניינם של נאשמים 1, 2 ו-4; סיוע לניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה – לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) בשילוב עם [סעיפים 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק – עבירה אחת לגבי נאשמים 1, 2 ו-4; סיוע לייצור נשק – לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בשילוב עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק – עבירה אחת לגבי נאשמים 1 ו-3; סיוע לניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות – לפי [סעיף 274(1), ו-(2) ו-(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) בשילוב עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק – עבירה אחת לגבי נאשם 2.

הודאת הנאשמים ניתנה במסגרת הסדר טיעון, לפיה הודה כל אחד מהנאשמים במספר אישומים שיוחסו לו בכתב-האישום המתוקן. הסדר-הטיעון לא חל על העונש.

האישומים

2. להלן עובדות כתב-האישום המתוקן, העומדות ביסוד הודאתם של הנאשמים והרשעתם בדין.

בחלק הכללי של כתב-האישום צוין, כי בשכונת סילואן במזרח ירושלים (להלן גם – השכונה) מתגוררות בשכנות לאוכלוסייה הערבית מספר משפחות יהודיות המרוכזות בכמה מבנים, וביניהם – בית יהונתן, בית הדבש ובית מיוחס (להלן – בתי היהודים). בשכונה נמצא דרך-קבע כוח של משמר הגבול, וכן מבוצעים בה סיורים של כוחות משטרה ומשמר הגבול, ושל רכבי אבטחה של בתי היהודים. עוד נטען בכתב-האישום, כי הנאשמים ביצעו את העבירות המפורטות בו, מתוך מטרה להביא ליציאתם של התושבים היהודים מסילואן וכדי למנוע מרשויות החוק מלהיכנס לשכונה ולאכוף את הדין בתחומה.

באישום הראשון הורשעו נאשמים 1 ו-3 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וייצור נשק. בחודש ינואר 2012, במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו נאשמים 1 ו-3 קשר ליידות בקבוקי תבערה בשכונה. לאחר שהכינו שני בקבוקי תבערה וכיסו את פניהם, ניגשו השניים לאזור "אלעין" בסילואן במטרה להשליכם לעבר הכוחות הנ"ל. הם פגשו בדרכם אדם אחר, שהסכים להתלוות אליהם ולתצפת על זירת העבירה, ובעת שחלף במקום ג'יפ משטרתי, יידו נאשמים 1 ו-3 את בקבוקי התבערה לעברו – אך הבקבוקים לא התלקחו. האדם האחר יידה באותו מעמד אבנים לעבר הג'יפ.

באישום השני הורשעו נאשמים 2 ו-5 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה וייצור נשק. במועד שאינו ידוע למאשימה בחודש ינואר 2012, קשרו נאשמים 2 ו-5 יחד עם אחרים קשר במטרה לפגוע בתושבים היהודים בשכונה. במסגרת הקשר ולשם קידומו, רכשו נאשמים 2 ו-5 וכן האחרים דלק, הכינו בקבוקי תבערה וניגשו עִמם לאזור "עין-אלוזה". הם הסתתרו מאחורי משאית כאשר הם רעולי פנים, והשליכו את בקבוקי התבערה לעבר רכב של התושבים היהודים אשר נסע במקום.

באישום השלישי הורשע נאשם 4 בעבירות ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה וייצור נשק. במהלך חודש פברואר 2012, ביום שבו התקיימה מסיבת חתונה של בן השכונה, הגיעו חיילים לאזור "בטן אלהווא", זאת בעקבות נפצים שנורו בעת המסיבה. בעת ובמקום האמורים, נסע נאשם 4 על אופנועו לאזור "עין אלוזה", רכש בנזין, ניגש לחנותו המצויה באזור "ראס אל בוסתן", הכין בקבוק תבערה ויידה אותו לעבר בית הדבש, כשהוא רעול פנים; וזאת כדי להסית את תשומת לבם של החיילים מן המתרחש באזור "בטן אלהווא".

באישום הרביעי הורשעו נאשמים 1 ו-3 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה וייצור נשק. בחודש פברואר 2012, במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו נאשמים 1 ו-3 קשר ליידות בקבוקי תבערה בשכונה. הם רכשו בנזין והכינו שלושה בקבוקי תבערה במתחם השייך למשפחתו של נאשם 1. לאחר מכן, כיסו הנאשמים את פניהם והמתינו לרכב משטרה שיעבור בשכונה. כאשר נתחוור לנאשם 1 מבירור טלפוני שערך עם אחד מחבריו, כי לא נמצאים שוטרים באזור "אלעין", הלכו נאשמים 1 ו-3 לקרבת בתי היהודים, והשליכו בקבוקי תבערה לעבר אחד מהבתים.

באישום החמישי הורשע נאשם 5 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה וייצור נשק. במהלך חודש פברואר 2012, קשר נאשם 5 קשר עם אדם אחר ליידות בקבוקי תבערה בשכונה, ובהמשך הסתירו השניים את פניהם ויצאו לביצוע תכניתם. בסמוך לאחר מכן, יידו נאשם 5 והאחר בקבוקי תבערה לעבר בית מיוחס.

באישום השישי הורשעו נאשמים 2 ו-3 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, ובנוסף הורשע נאשם 3 בעבירת ייצור נשק. נאשם 1 הורשע באישום זה בעבירות של סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לניסיון הצתה, סיוע לניסיון לגרום לחבלה בכוונה מחמירה, וסיוע לייצור נשק. במהלך חודש מארס 2012 בשעת ערב מאוחרת, קשרו נאשמים 2 ו-3 קשר ליידות בקבוקי תבערה בשכונה. נאשם 3 הכין שלושה בקבוקי תבערה בשטח השייך למשפחתו של נאשם 2, זאת בסיועו של נאשם 1; ונאשם 3 הזמין את נאשם 2 להצטרף אליהם בהוצאת התכנית אל הפועל. נאשמים 2 ו-3 יידו את בקבוקי התבערה לעבר אחד מבתי היהודים בשכונה, תוך שהם נעזרים באחד מחבריהם, ששימש עבורם כתצפיתן; ונאשם 1 סייע בידם של נאשמים 2 ו-3 בביצוע כל העבירות האמורות.

האישום השביעי נמחק מכתב-האישום המתוקן.

באישום השמיני הורשעו נאשמים 1 ו-2 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, ובנוסף הורשע נאשם 1 בלבד בעבירת ייצור נשק. במועד בלתי ידוע בחודשים מארס או אפריל 2012, ביום שישי, התרחשו אירועי הפרות סדר לאחר התפילה באזור מסגד אל-אקצא. בסמוך להפרות הסדר האמורות קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר ליידות בקבוקי תבערה, ובמסגרת הקשר, ולשם קידומו, הכין נאשם 1 שלושה בקבוקי תבערה בבית אחותו. בהמשך, יצאו נאשמים 1 ו-2 מן הבית, כיסו את פניהם ויידו כל אחד בקבוק תבערה לעבר אחד מבתי היהודים בשכונה.

באישום התשיעי הורשעו נאשמים 1, 2 ,3 ו-4 בעבירות ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. במהלך חודש אפריל 2012, במועד שאינו ידוע למאשימה, התאספו הנאשמים הנ"ל יחד עם ארבעה אחרים (להלן באישום זה – האחרים). נאשם 2 יחד עם שניים מאחרים החזיקו בידיהם בקבוקי תבערה והמתינו למעבר רכב משטרתי. משלא חלף רכב משטרתי במקום, הצטרפו הללו אל האחרים, וביחד עִמם חסמו את הכביש באבנים ובפחים. חלק מהנאשמים והאחרים עלו לגגות הבתים והחלו ליידות אבנים לעבר רכבי משטרה שהגיעו למקום. נאשם 3 אף השליך נפצים לעבר רכבי המשטרה. במהלך ההתפרעות יידו הנאשמים בקבוקי תבערה לעבר רכבי משטרה.

באישום העשירי, הורשעו נאשמים 3, 4, ו-5 בעבירות ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. נאשם 2 הורשע באישום זה בעבירות של סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לניסיון הצתה, סיוע לניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, סיוע לניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות והתפרעות. ביום 15.5.12, מועד בו צוין "יום הנכבה" במגזר הערבי, חברו הנאשמים לביצוע הפרות סדר בשכונה. נאשם 3 ואחד מחבריו ייצרו 9 בקבוקי תבערה, ולאחר מכן פגשו בסמוך לשעה 21:00 בנאשם 2 ובצעירים נוספים שהתלווה אליהם. נאשם 4 תִצפת על השטח במטרה להודיע לצדדים על תנועת רכבי משטרה בסמוך לבית יהונתן. החבורה התחלקה לקבוצות: בראשונה – היו נאשם 5 ושניים נוספים, בשנייה – נאשם 2 ושניים אחרים, ובשלישית – נאשם 3 ואדם נוסף. אנשי הקבוצה הראשונה יידו שלושה בקבוקי תבערה לעבר בתי היהודים בשכונה. בהמשך יידו חברי הקבוצה השנייה בקבוקי תבערה לעבר רכב משטרה שעבר בשכונה, ולאחר מכן יידו שניים מהחבורה בקבוקי תבערה, ונאשם 3 השליך חפצים לעבר הרכב המשטרתי. כן יידו חברי הקבוצה השלישית אבנים לעבר הרכב המשטרתי.

באישום האחד-עשר הורשע נאשם 1 בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע וייצור נשק. נאשם 3 הורשע באישום זה בעבירות של סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, וסיוע לייצור נשק. ביום 24.5.12 בשעות הצהריים נטל נאשם 3 צינור באורך 5 ס"מ ובקוטר 3 ס"מ מחנות בשכונת סילוואן. בסמוך לאחר מכן מסר נאשם 1 לנאשם 3, לבקשתו של האחרון, זיקוק לצורך הכנת "נפץ קול". בהמשך אותו היום הכניס נאשם 3 לתוך הצינור את חומר הנפץ של הזיקוק, כאשר פתיל הזיקוק בולט מחוץ לצינור. נאשם 3 ביקש מנאשם 1 לנסות "לערוך ניסוי" וליידות את הצינור, ונאשם 1 הסכים לכך. בסמוך לשעה 21:00 נסע נאשם 1 עם רכבו, ווידא כי עמדת השומר של אחד מבתי היהודים בסילוואן ריקה. בהמשך, הושלך הצינור לכיוון העמדה, לאחר שהוצת הפתיל שהיה בתוכו, ונשמע קול פיצוץ.

באישום השנים-עשר הורשע נאשם 4 בעבירות של סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לניסיון הצתה וסיוע לניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה. ביום 5.6.12 הזמין אחיו של נאשם 1 את נאשם 4 לביתו. נאשם 4 הגיע למקום, שם נכחו שלושה נוספים. אחיו של נאשם 1 אמר לנוכחים, כי בכוונתם ליידות בקבוקי תבערה על רכבי המתיישבים היהודים כדי "להקל בעונש" של נאשמים 1, 2, 3, ו-5 אשר היו עצורים אותה עת. הנוכחים התחלקו לקבוצות וחילקו ביניהם תפקידים: נאשם 4 תִצפת על אזור בית יהונתן; אחד אחֵר, ניצב בתצפית על גג ביתו והיה אמור לדווח על הגעת רכב של המתיישבים היהודים; שותף נוסף תִצפת מביתו; ושני זוגות נוספים מהמעורבים המתינו במקומות שונים להגעת רכב של המתיישבים. בסמוך לשעה 20:30 ירד רכב של התושבים היהודים מכיוון בית יהונתן, והתצפיתנים דיווחו בשריקות זה לזה על הגעת הרכב. הרכב נסע במהירות של כ-60 קמ"ש והיו בו ארבעה מאבטחים. שניים מהחבורה יידו שני בקבוקי תבערה לעבר הגלגלים הקדמיים של הרכב, וכתוצאה מכך אחזה אש בגלגלים, לאחר מכן יידו שניים אחרים מהחבורה, שני בקבוקי תבערה נוספים לעבר הרכב, אשר פגעו בכביש.

נאשם 1

3. נאשם 1 הורשע בכל העבירות שיוחסו לו באישומים הראשון, הרביעי, השמיני, התשיעי והאחד-עשר. בנוסף, הורשע נאשם 1 באישום השישי בעבירות סיוע. בסך הכל הורשע נאשם 1 בששת האישומים האמורים כדלהלן: בארבע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, בארבע עבירות של ניסיון הצתה, בארבע עבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, בעבירת ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בארבע עבירות של ייצור נשק, בעבירת התפרעות, בעבירת סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, בעבירת סיוע לניסיון הצתה, בעבירת סיוע לניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה ובעבירת סיוע לייצור נשק.

4. נאשם 1 הִנו כבן 22, רווק, אשר עובר למעצרו התגורר בבית הוריו בסילוואן. בתסקיר שירות המבחן צוין, כי לדברי הנאשם הוא סיים 12 שנות לימוד, ועובר למעצרו היה תלמיד בשנה הרביעית בלימודי עבודה סוציאלית במסגרת האוניברסיטה הפתוחה, ובמקביל עבד בתפקידי ניקיון בקניון בירושלים. אין לנאשם 1 הרשעות קודמות בדין. בשיחתו עם קצינת המבחן הודה נאשם 1 בעבירות שהורשע בהן, וציין כי מעורבותו באירועים נבעה מחוסר מעש ומשעמום. לדבריו, לא היה מודע לחומרת מעשיו ולא הבין את השלכות המעשים. כמו-כן ציין, כי ביצע את העבירות יחד עם חברים, אך הדגיש כי לא השתייך לארגון כלשהו. בתסקיר צוין, כי נאשם 1 התקשה לשוחח בפתיחות אודות המניעים לביצוע העבירות, ועמד על כך שפעל מתוך שעמום. על-רקע האמור, התקשתה קצינת המבחן להעריך את הדפוסים העומדים בבסיס העבירות. שירות המבחן התרשם מצעיר בעל יכולות מילוליות וקוגניטיביות תקינות, אשר מבטא שאיפה לנהל אורח חיים נורמטיבי, והעריך כי במהלך השנים תיפקד הלה באופן תקין והשתלב במסגרות לימודים. עם זאת, לנוכח חומרת העבירות, ולאור העובדה שנאשם 1 שיתף פעולה באופן "לקוני ושטחי" בלבד, והתקשה לבחון, ולוּ באופן ראשוני, את דפוסי התנהלותו, וההתרשמות הייתה מעמדה "מטשטשת ומצמצמת" ומקושי ליטול אחריות מלאה על דפוסי התנהגותו העומדים בבסיס מעורבותו בעבירות דנן – נמנע שירות המבחן מהמלצה כלשהי בעניינו של נאשם 1.

5. ב"כ נאשם 1, עו"ד חאג' מופיד, לא הקל ראש בחומרת העבירות; אך ביקש להתחשב לעניין העונש בהודאתו של הנאשם שחסכה זמן שיפוטי. הוא העיר, כי תסקיר שירות המבחן לא מסר תיאור מדויק אודות הנאשם, והוסיף וטען כי העבירות לא בוצעו מתוך מניע אידיאולוגי. הוא סבר, כי ניתן להסתפק בעונש מאסר שלא יעלה על 20 חודשים. במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש, הביע נאשם 1 חרטה על מעשיו, והודיע כי בכוונתו לפתוח דף חדש עם צאתו מהכלא.

נאשם 2

6. נאשם 2 הורשע בכל העבירות שיוחסו לו באישומים השני, השישי, השמיני והתשיעי, ובנוסף הורשע באישום העשירי כמסייע ולא כמבצע עיקרי. בסך הכל הורשע נאשם 2 בחמשת האישומים הנ"ל כדלהלן: בשלוש עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, בארבע עבירות ניסיון הצתה, בארבע עבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, בעבירת ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בשלוש עבירות ייצור נשק, בעבירת התפרעות, בעבירת סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, בעבירת סיוע וניסיון הצתה, בעבירת סיוע לניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה ובעבירת סיוע לניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות.

7. נאשם 2 הִנו בן 19, רווק, המתגורר עם אביו ואחיו בשכונת סילוואן. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם למד רק עד כיתה ט', ומאז נשירתו מהלימודים עסק בעבודות מזדמנות והתקשה להתמיד בעבודה אחת לאורך זמן. אִמו של נאשם 2 נפטרה לפני כשנתיים ממחלה קשה, ולדברי הנאשם האובדן הביאו לתחושות של ייאוש, בדידות ודיכאון. עובר למעצרו עבד הנאשם, לדבריו, בניקוי רחובות עם קבלן מקומי. שירות המבחן התרשם, כי מדובר במשפחה קשת יום, שהתמודדה עם שכול ומצב כלכלי קשה. לחובתו של נאשם 2 הרשעה קודמת. הוא הורשע ביום 13.1.10 בבית-משפט זה בעבירות הצתה, קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לתקיפה והשתתפות בהתפרעות, שבוצעו בחודש פברואר 2009, עת היה קטין, ואשר בגינן הוטלו עליו עונשים של – שירות לתועלת הציבור, מאסר על-תנאי וצו מבחן. נאשם 2 מוכר לשירות המבחן לנוער הן מהתיק נושא הרשעתו הקודמת, והן משני תיקי חקירה שנפתחו נגדו, בתקופת נערותו, בחשד לביצוע עבירת החזקת סם ועבירת החזקת סכין. מטפליו בשירות המבחן לנוער התרשמו, כי מדובר בנער שמביע מוטיבציה טיפולית ומתחייב לקשר טיפולי, אך יכולתו להירתם לכך מוגבלת, דבר שבא לידי ביטוי בהסתבכויותיו החוזרות ונשנות, על אף שהיה נתון בצו מבחן. בשיחתו עם קצין המבחן, הודה נאשם 2 חלקית בעבירות שהורשע בהן. לדבריו, נגרר אחר צעירים שיידו אבנים על רכב משטרתי. שירות המבחן התרשם, כי נאשם 2 אינו מצליח לתפקד באופן ההולם את גילו, כי הוא מתקשה להתחייב למסגרת בעלת תנאים וגבולות, וכי הוא אינו מבין את חומרת מצבו ואינו מגלה מודעות לחומרת התנהגותו והפסול שבה. במצב דברים זה, העריך שירות המבחן כי נאשם 2 מתקשה להפיק תועלת מקשר טיפולי עם שירות המבחן, ולנוכח העובדה כי הלה לא השכיל לנצל את ההזדמנויות לעריכת שינוי, אשר ניתנו לו בעבר על-ידי בית-המשפט – גובר הסיכון להתנהגות בעייתית ופורצת גבולות בעתיד. לאור האמור, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית לגבי נאשם 2.

8. עו"ד חאג' מופיד, המייצג את נאשם 2, ביקש שלא למצות את הדין עם מרשו, ולהתחשב בנסיבותיו האישיות שפורטו בתסקיר, ובכלל זה השכול שפקד את משפחתו במצבה הכלכלי הדחוק בעקבות תאונת דרכים שעבר האב. במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש הביע נאשם 2 תקווה כי לאחר שחרורו מן הכלא ישתלב בשוק העבודה ויקים משפחה.

נאשם 3

9. נאשם 3 הורשע בכל העבירות שיוחסו לו באישומים הראשון, הרביעי, השישי, התשיעי והעשירי. בנוסף הורשע נאשם 3 באישום האחד-עשר כמסייע ולא כמבצע עיקרי. בסך הכל הורשע נאשם 3 בששת האישומים האמורים כדלהלן: בארבע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, בחמש עבירות של ניסיון הצתה, בחמש עבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, בשלוש עבירות של ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות, בשלוש עבירות של ייצור נשק, בשתי עבירות התפרעות, בעבירת סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע ובעבירת סיוע לייצור נשק.

10. נאשם 3 הנו כבן 19, רווק, אשר עובר למעצרו התגורר בבית הוריו בסילוואן. בתסקיר שירות המבחן צוין, כי הנאשם סיים לדבריו 10 שנות לימוד, ובעת שהיה בכיתה י' נפצע בעינו מכדור שנורה לעברו על-ידי חייל. במהלך השנים האחרונות עבר טיפולים רפואיים וכיום הוא בעל עין תותבת. הנאשם ציין בשיחתו עם קצינת המבחן, כי הפגיעה בעינו הסבה לו תחושות בושה, והוא לא יצא מביתו במשך תקופה ארוכה. עוד ציין, כי לאחר הפגיעה הפסיק את לימודיו במשך כשנה, ולאחר מכן חזר ללמוד וניגש למספר בחינות בגרות. לדבריו, מאז הפסיק את לימודיו ועד למעצרו בגין האירועים דנן, לא השתלב בעבודה, ושהה במשך רוב שעות היום בבית הוריו. נאשם 3 נעדר הרשעות קודמות, ומדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים. בשיחתו עם קצינת המבחן באשר לנסיבות ביצוע העבירה, ציין הנאשם כי מעורבותו באירועים קשורה לתחושת נקם ורצון לפגוע בחיילי צה"ל, כתוצאה מהפגיעה בעינו. הוא הדגיש, כי במעשיו ניסה לפגוע בחיילים בלבד ולא באזרחים. עם זאת הדגיש, כי הבין שטעה בהתנהלותו, והבהיר כי אין בכוונתו לחזור על מעשיו בעתיד. שירות המבחן התרשם מצעיר בעל יכולות מילוליות וקוגניטיביות תקינות, המבטא שאיפה לנהל אורח חיים נורמטיבי. קצינת המבחן הדגישה, כי בשיחה עִמה התקשה נאשם 3 לשוחח בפתיחות אודות ההתרחשויות בחייו, והוא הדגיש בעיקר את הפגיעה בעינו ואת השלכותיה על חייו. עוד ציינה קצינת המבחן בתסקירה, כי הנאשם התקשה לבחון לעומק את דפוסי התנהלותו – בכלל, ובנוגע לביצוע העבירות – בפרט, וכי ניכר שהוא מתקשה להבין לעומק את משמעות העבירות והשלכותיהן על אחרים. לאור האמור, ולנוכח חומרת העבירות, נמנע שירות המבחן מהמלצה כלשהי בעניינו של נאשם 3.

11. ב"כ נאשם 3, עו"ד שלמה ברוש, הדגיש בטיעוניו לעונש כי הנאשם לא פעל מתוך רצון לפגוע בחיי אדם, ובסופו של יום גם לא נפגע איש ולא נגרם נזק לרכוש. הוא ביקש להתחשב בהודאתו של הנאשם, בחרטה שהביע על מעשיו, בנכותו של הנאשם כתוצאה מהפגיעה בעינו מכדור תועה ובעובדה שמדובר בצעיר שאין לחובתו הרשעות קודמות. הוא ביקש להסתפק בהטלת מאסר שיחפוף את תקופת המעצר. נאשם 3 ציין במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש, כי הפנים את הטעות שבמעשיו, ובכוונתו להשתלב במסלול חיים נורמטיבי עם שחרורו מהמאסר.

נאשם 4

12. נאשם 4 הורשע בכל עבירות שיוחסו לו באישומים השלישי, התשיעי והעשירי. בנוסף הורשע נאשם 4 באישום השנים-עשר כמסייע ולא כמבצע עיקרי. בסך הכל הורשע נאשם 4 בארבעת האישומים האמורים בעבירות שלהלן: עבירת קשירת קשר לביצוע פשע, שלוש עבירות של ניסיון הצתה, שלוש עבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, שתי עבירות ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירת ייצור נשק, שתי עבירות התפרעות, עבירת סיוע לקשירת קשר לביצוע פשע, עבירת סיוע לניסיון הצתה ועבירת סיוע לניסיון לגרום חבלה בכוונה מחמירה.

13. נאשם 4 הִנו בן 24, רווק, ומתגורר עם משפחתו בשכונת סילוואן. נאשם 4 הוא אחיו של נאשם 3. על-פי דברי נאשם 4, הוא סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. לאחר תום לימודיו למד במשך שנה לימודי מחשב במכללה בירושלים, בהמשך עבד כמתקין מזגנים, ולפני כשנתיים פתח חנות מכולת שבה עבד עד למעצרו הנוכחי. גם לנאשם זה אין הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם מבחור בעל אינטליגנציה תקינה אשר הציג עצמו באופן נורמטיבי, כאשר ניכר היה שהוא נוטה לטשטש כל פרט בחייו אשר עשוי לסתור רושם זה. הערכת שירות המבחן הייתה, כי מחד גיסא – מדובר במי שמסוגל לנהל אורח חיים תקין, כפי שניתן לראות ממהלך חייו בתחום הלימודי ובתחום התעסוקתי; וכי מאידך גיסא – הלה מתקשה מאוד להפגין עצמאות מחשבתית ויכולת להתבונן על דפוסי התנהלותו באופן ביקורתי. עוד ציין שירות המבחן, כי ניכר שנאשם 4 נוטה לייחס את המניעים להתנהגותו לגורמים חיצוניים, כמו לחץ סביבתי אשר הופעל עליו, לטענתו, לביצוע המעשים. בשיחתו עם קצינת המבחן ניסה נאשם 4 לטשטש ולהפחית מחומרת המעשים שבהם הורשע. הוא התקשה להתייחס למניעים שעמדו ביסוד המעשים ולראות את השלכות התנהגותו על האחרים. בנוסף, בהתייחסותו לעבירות שבהן הורשע, קיבל על עצמו הנאשם אחריות מועטה וחלקית. בבוא שירות המבחן להעריך את הסיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד, הוא הביא בחשבון את העובדה כי עד כה לא נערך כל שינוי בחייו של נאשם 4, וכי הלה מתקשה עדיין לקבל אחריות על התנהגותו. כן התייחס שירות המבחן בעניין זה לנטייתו של נאשם 4 לרצות את סביבתו, ולהפחית מחומרת מעשיו. לאור זאת, התרשם שירות המבחן מסיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד, והמליץ להטיל על נאשם 4 עונש מוחשי, אשר יחדד עבורו את "מחיר" התנהלותו ויהווה גורם מרתיע.

14. בא-כוחו של נאשם 4, עו"ד ברוש, הפנה בטיעוניו לעונש בעניינו של נאשם זה, לטיעוניו בעניין אחיו, נאשם 3. הוא ציין, כי המעשים בוצעו בתקופה לא ארוכה, ומדובר במקרים ספורדיים ולא בפעילות במסגרת התארגנות חתרנית. כן הדגיש, כי נאשם 4 היה מעורב רק בשלושה אירועים, וכן באירוע נוסף שבו נשא באחריות כמסייע. הוא ביקש להסתפק בהטלת מאסר לתקופה קצרה שתחפוף את תקופת המעצר, זאת לאור הודאת הנאשם, החרטה שהביע על מעשיו ותפקודו הנורמטיבי עד למעידה הנדונה. במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש, הביע נאשם 4 צער על מעשיו, וציין כי הפיק את הלקח ובכוונתו לתפקד באורח נורמטיבי עם יציאתו מבין כותלי הכלא.

נאשם 5

15. נאשם 5 הורשע בכל העבירות שיוחסו לו באישומים השני, החמישי והעשירי. בסך הכל הורשע נאשם 5 בשלוש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, בשלוש עבירות של ניסיון הצתה, בשלוש עבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, בעבירת ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בשתי עבירות ייצור נשק ובעבירת התפרעות.

16. נאשם 5 הִנו רווק בן 21, המתגורר בבית הוריו בשכונת סילוואן. הוא סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, ולאחר מכן השתלב בעבודות מזדמנות. עובר למעצרו עבד אצל קבלן בירושלים בעבודות גבס, והתעתד להתמקצע בתחום זה. אין לחובתו הרשעות קודמות, ומדובר בהסתבכות פלילית ראשונה ויחידה. בשיחתו עם קצין המבחן הודה נאשם 5 בביצוע העבירות שהורשע בהן, והביע חרטה על מעשיו. הוא שלל, כי ביסוד המעשים עמד רקע לאומני, וטען כי השתתפותו באירועים הייתה על-רקע היגררות אחר חבריו. קצין המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר המנהל חיי נעורים מותאמים לגילו, אשר לא נדרש להתמודד עם משימות מורכבות בחייו, וזכה לתמיכה ולליווי של הוריו ובני משפחתו. עוד העריך קצין המבחן, כי העבירות בוצעו כאקט של פריצת גבולות, חיפוש ריגושים והיגררות אחר אחרים, גם במחיר של נטילת סיכונים. להערכת שירות המבחן, היה חשוב לשלב את נאשם 5 בהליך טיפולי, אך הוא נמנע מהמלצה בעניין זה הואיל והנאשם 5 לא ביטא נזקקות לקבלת סיוע כזה. הואיל וההתרשמות הייתה מבחור בעל יכולות וכוחות להתנהגות תקינה, הלוקח אחריות על מעשיו, ושקיים סיכון נמוך להישנות עבירות דומות, המליץ שירות המבחן לשקול להסתפק בהטלת מאסר שיחפוף את תקופת המעצר, בנוסף לרכיבים עונשיים של מאסר על-תנאי וקנס.

17. בא-כוחו של נאשם 5, עו"ד מוחמד מחמוד, לא התעלם מחומרת העבירות. עם-זאת, ביקש שלא להחמיר בדינו של מרשו, בהדגישו את הודאתו של הנאשם, החרטה שהביע על מעשיו ותפקודו הנורמטיבי עד לאירועים. כן הדגיש, כי המעשים שבגינם הורשע נאשם 5 לא הסבו פגיעה בגוף או ברכוש, ונאשם 5 לא יידה בפועל בקבוק תבערה.

שיקולי הענישה

18. כבר נפסק, לא אחת, כי הסיכון הנשקף לביטחון הציבור מאירועי אלימות קשים, של יידוי בקבוקי תבערה, לעבר כלי רכב, לעבר גורמי אכיפת החוק ולעבר מבנים, מחייב, ככלל, ענישה מחמירה. יידוי בקבוקי תבערה, מהווה למעשה שימוש בנשק חם, העלול לגרום פגיעות חמורות – לגוף ולרכוש. עבירת ההצתה נתפסת כחמורה, זאת בעיקר נוכח פוטנציאל הסיכון הנשקף ממנה, וכבר נפסק כי העבירה "הנה מן החמורות בעבירות, שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודע את סופה" ([בש"פ 6764/99](http://www.nevo.co.il/case/6082704) תייסיר נ' מדינת ישראל (14.10.99), וכן ראו: [ע"פ 10221/06](http://www.nevo.co.il/case/6166921) פיראס ג'ורן נ' מדינת ישראל (17.1.08)). כן נפסק, כי "בעבירה זו טמון סיכון רב לחיי אדם גם כאשר היא מבוצעת כלפי רכוש, עקב הסיכון הנובע מהתפשטות האש" ([ע"פ 1394/09](http://www.nevo.co.il/case/5765911) מנשה בן משה נ' מדינת ישראל (24.9.09)). בהקשר לעבירות אלו הדגישה הפסיקה את "המסוכנות הרבה ואת ההכרח במדיניות של ענישה מכבידה, על-מנת להוקיע, להרתיע, ולשרש מעשים שכאלה"; ואף הודגש, כי גם אם "לא הייתה פגיעה בגוף ולא ברכוש, אין בכך כדי להקהות את המסוכנות" ([ע"פ 3063/12](http://www.nevo.co.il/case/5582859) מדינת ישראל נ' אסלאם עודה (8.5.12); וכן ראו: [ע"פ 5873/09](http://www.nevo.co.il/case/6010862) איברהים ביומי נ' מדינת ישראל (28.12.10)).

19. מן הכלל אל הפרט: בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הורשע כאמור כל אחד מן הנאשמים במסגרת הסדר טיעון, במספר אישומים, של יידוי בקבוקי תבערה לעבר בתי יהודים המתיישבים בסילואן, או לעבר רכבי האבטחה של המתיישבים. העבירות חמורות, לנוכח הסיכון הממשי והמוגבר שנשקף מהן לפגיעה בגוף או ברכוש, מחמת ביצוען בחבורה תוך תכנון מוקדם, בשל תכליתן לפגוע בביטחון הציבור ובשלטון החוק, ולאור המניע האידיאולוגי שעמד ביסודן. אכן, בכל המקרים הנדונים בכתב-האישום, למעט באישום השניים-עשר, לא פגעו בקבוקי התבערה ברכב או בבניין מגורים; ואולם, כפי שצוין בפסיקה לעיל, המעשים העמידו בסיכון את נוסעי הרכב ודיירי הבתים, ואין בכך כדי להקהות את המסוכנות שבמעשים.

בשל ריבוי העבירות, ריבוי האישומים, ריבוי הנאשמים וחלקו השונה של כל נאשם ונאשם באירועים הספציפיים שיוחסו לו – לא ניתן לקבוע את מתחם הענישה ההולם בעניין כל עבירה ועבירה, או כל אישום ואישום בזיקה לכל נאשם בנפרד; לא כל שכן – בהצטברות האירועים. על-כן, התייחס ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש רק למתחם הענישה הנוגע לאישום "טיפוסי" הכולל עבירות של הכנת בקבוק תבערה ויידויו לעבר רכב או לעבר בית מגורים. הוא ביקש להטיל על כל נאשם את העונש המינימאלי על-פי מתחם הענישה של אירוע אחד, במצטבר – לפי מספר האירועים. הסנגורים סברו, כי בשל ריבוי העבירות, האישומים והנאשמים – לא ניתן לקבוע מתחם ענישה, ויש לגזור את הדין על-פי מכלול השיקולים לחומרה ולקולא.

סבורני, כי מתחם הענישה ההולם בכל אישום הכולל עבירות של יידוי בקבוק תבערה לעבר כלי רכב או לעבר בניין מגורים – שבו הייתה הרשעה בעבירות של ייצור נשק, ניסיון הצתה וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה – הוא בין 12 חודשים ל-40 חודשים למבצע העיקרי, ובין 8 חודשים ל-30 חודשים בעניינו של מסייע. מתחם ענישה זה מביא בחשבון את חומרת העבירות, את העונשים המֵרביים שנקצבו בצִדן בחוק, את הערכים החברתיים המוגנים (ההגנה על החיים, הגוף והרכוש, וכן שמירה על השלטת הסדר הציבורי ושלטון החוק), את ביצוע העבירות בחבורה תוך תכנון מוקדם, ואת המניע הלאומני-אידואולוגי שעמד ביסודן.

לנוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, ולאור ריבוי העבירות והישנותן על-ידי כל נאשם, בהתאם לחלקו הספציפי באישומים השונים שבהם הורשע – מן הראוי להשית על הנאשמים מאסר ממושך; זאת משיקולים של גמול והוקעת המעשים, מטעמים של הגנה על ביטחון הציבור, ולתכלית של הרתעה אפקטיבית – אינדיבידואלית וכללית. עם-זאת, יש להביא בחשבון לעניין העונש את גילם הצעיר של הנאשמים; הודאתם בחקירה ובבית-המשפט אשר חסכה זמן שיפוטי ניכר; החרטה שהביעו על מעשיהם; נסיבותיהם האישיות שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגורים; והעובדה שאין לנאשמים (פרט לנאשם 2) הרשעות קודמות בדין ומדובר בהסתבכות פלילית ראשונה ויחידה של מי שניהלו אורח חיים תקין בדרך כלל. כן יובא בחשבון לעניין העונש חלקו של כל נאשם באירועים ובביצוע העבירות.

20. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לחומרה ולקולא, אני דן את הנאשמים כדלהלן:

נאשם 1 – אחמד בצבוץ –

א. לארבעים חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 8.5.12.

ב. לשישה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.

נאשם 2 – עלאא קימרי –

א. לארבעים חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 28.5.12.

ב. לשישה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.

ג. להפעלת המאסר על תנאי של שישה חודשים שהוטל על נאשם 2 בת"פ 915/09 בבית-משפט זה, באופן שחודשיים יצטברו למאסר המוטל, וארבעה חודשים – יחפפו לו. בסך הכל יאסר נאשם 2 לתקופה של ארבעים ושניים חודשים ממועד מעצרו.

נאשם 3 – מהנד קואסמה –

א. לארבעים חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 28.5.12.

ב. לשישה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.

נאשם 4 – מחמד קואסמה –

א. לשלושים ושישה חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 7.6.12.

ב. לחמישה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.

נאשם 5 – מוחמד דויק –

א. לשלושים ושישה חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 5.6.12.

ב. לחמישה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

לשלוח עותקים מגזר-הדין לשירות המבחן.

י' נועם 54678313-/

**51293715129371ניתן היום, כ"ב באדר תשע"ג, 4 במארס 2013, בנוכחות ב"כ המאשימה, הסנגורים, הנאשמים ומתורגמן בית המשפט לשפה הערבית.**

|  |
| --- |
| **5467831354678313** |
| **יורם נועם, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן